

E-mail til chefjurist Helge Clausen 3. august 2009

Til chefjurist Helge Clausen og Borgmester Bjarne Kristiansen.

Til Bornholms Regionskommune vedrørende mødereferat fra mødet den 17. marts 2009 udarbejdet af chefjurist Helge Clausen, hvor deltagerne var Borgmester Bjarne Kristiansen, chefjurist Helge Clausen, Cand. Scint Biolog Torben Sønnichsen og mig selv Torben Jensen.

Mødereferatet er først fremsendt til mig Torben Jensen den 3. august 2009 og det til trods for, at jeg allerede to dage efter mødet den 19. marts 2009 skriftlig udbad mig om at få jeres mødereferat udleveret, såfremt der blev lavet et fra jeres side. Hvorfor jeg ville have et mødereferat udleveret var selvfølgelig, fordi jeg ville sikre mig, at jeg kunne se og læse jeres konklusion af rottespærresagen og hvad det hele handlede om for jeres vedkommende og hvad I helt bestemt bare syntes det skulle handle om for mig og os på dette møde og intet andet.

Jeg må desværre meddele, at chefjurist Helge Clausens skriftligt udarbejdede mødereferat ikke få alle detaljer med!? Så derfor fremsender jeg lige mit eget udarbejdede mødereferat til jeres godkendelse og såfremt I begge to ikke kan godkende og tilslutte jer mit skriftlige mødereferat, skal jeg have skriftlig besked om de passager I ikke kan godkende inden fredag den 7. august 2009 ellers vil jeg betragte mit eget skriftlige fremsendte mødereferat som det korrekte beskrevne mødereferat fra dette møde den 17. marts 2009.

Med venlig hilsen
Torben Jensen.

Til Borgmester
Bjarne Kristiansen
Chefjurist Helge Clausen
Kommunaldirektør Kenth H. Fernning.
Og hele kommunalbestyrelsen.

Jeg har tidligere skriftlig anmodet om at få aktindsigt i behandlingen af Rottespærresagen, men aldrig fået svar tilbage fra Regionskommunen?

Derfor vil jeg gerne have oplyst Rottespærresagens journalnummer i Regionskommune.

Jeg udbeder mig aktindsigt i et fuldgyldigt skriftligt mødereferat fra mødet den 17. marts 2009, hvor Chefjurist Helge Clausen, Bjarne Kristiansen, Torben Sønnichsen og jeg selv Torben Jensen deltog. Da oplysninger fra dette møde må have afgørende betydning for de skriftlige formulerede beslutninger, der er udarbejdet i redegørelsen af Chefjuristen i regionskommunen.

Samt mødereferater fra samtlige møder på Borgmesterkontoret, så vi kan følge sagsbehandlingen for at forstå "Redegørelsens konklusion?"

Jeg vil også have aktindsigt i alle mødereferater som jurist og chef for Teknik og Miljø Anna Sofie Poulsen og Chef for Forsyningen Jan Fjorders har forhandlet sig til med Ålborg Kommune Bo Laden, Kristian Friis DANVA og Teknologisk Institut for at tilpasse mit produkt de andres, og for mig komplet uvedkomne, økonomiske særinteresser i Folketingets lovgivningsarbejde. Alt sammen oplysninger som jeg har fået af Anna Sofie Poulsen den 4. december 2008 oppe i Tejn.

Hvorfor skal Forsyningen have lov til at gå bag om ryggen på mig og tilpasse mit produkt og ekspertise til andres økonomiske særinteresser, fordi de har misinformeret Folketinget med 100. milliarder kroner. Det er som Anna Sofie Poulsen siger til mig den 4. december 2008.: " Du og du ved lige præcis, hvorfor vi ikke gør som vi skriver. Det gør vi, fordi vi i forhold til de beregninger, som kom fra Ålborg kommune, DANVA og Teknologisk Institut til Folketinget osv. I kender resten ellers spørg Anna Sofie Poulsen en gang til?"

Med venlig hilsen

Torben Jensen.

Møde tirsdag den 17 marts 2009.

Møde på Borgmesterkontoret deltagerne.

Borgmester Bjarne Kristiansen

Chefjurist Helge Clausen

Cand. Scint. Biolog Torben Sønnichsen

Torben Jensen

BK. indleder mødet med at forklare, at mødet er kommet i stand fordi Torben Jensen har ønsket det og fordi der er sket et gennembrud inde i Folketinget med de ting der med Bekendtgørelsen.

TJ. Ja de har besluttet at de vil lave det (Bekendtgørelsen) om ikke.

BK. Ja og det vil vi selvfølgelig gerne høre og snakke med om, og hvordan vi kan bidrage til det her!

Og så har jeg fået en mail fra dig, hvor du siger tak for invitationen til mødet i morgen på dit kontor og så er der en dagsorden. Og så er det bare lige jeg vil pointere, at jeg ikke har inviteret dig. Jeg har accepteret mødet for Torben Jensen og der er ikke noget økonomisk for ERFA - Gruppen.

TJ. Vi var oppe hos Miljøministeren fredag den 27. februar 2009 og du har fået den der mail fredag den 13 marts 2009. Det er et banebrydende, men ikke for os, men for dem er det et projekt i Århus, hvor vi får fikset det her projekt, hvor der er et sted mellem 132 og 150 huse gårdhavehuse - Trillegården. De har haft rotteproblemer i 10 til 15 år og hvor de så har opgivet det. Og du ved godt Århus kommune ikke vil bruge det og DANVA har misinformeret Folketinget med ca. 100 milliarder kroner, de var jo ligesom sammen og så vil de jo ikke bruge det her produkt. Men til sidst bliver de så nødt til at bruge de her bornholmerbrønde så vi kan få lukket det her problem og derfor rejste jeg derover i efteråret i september oktober måned 2008 og så har vi lavet det osv., og det har så stået der og virket siden. Og så da vi var oppe hos Miljøminister Troels Lund Poulsen fredag den 27 februar 2009 spørger jeg så ham om det ville være en fordel for ham som Miljøminister at kunne være med til at lave en lovgivning som sikrede at ca. 90% af det danske kloaksystem kunne blive og forblive rottefrit, for så kunne han få dokumentationen på det. Til det svarede

TLP..:" Du spørger på en sådan måde at det kan jeg kun svare Ja til, så send den dokumentation og projektet på det." Det projekt har du også sendt videre til dig

BK. Og Steen Gade osv. Og det vi så får at vide af Steen Gade er at nu sætter Miljøministeriet sig sammen med DANVA og KL. for at forhandle Bekendtgørelsen på en sådan måde, at de tager højde for det med Trillegården osv. men DANVA er jo negativ i forhold til det her og os fordi vi ser lidt anderledes på det her end de selv gør. Men vi kan jo ikke komme med som privatpersoner og derfor havde det jo været bedre, hvis vi havde været forankret i ERFA - Gruppe med kommunerne for så havde vi også kunnet været med ved bordet i Folketinget. Men det er sådan, at Steen Gade har fået lavet en ordning, således at vi, altså der bliver intet

godkendt uden OS og Steen Gade har underskrevet på den Bekendtgørelse! Og når den skal planlægges og skrives så bliver Torben Sønnichsen og jeg inviteret med over for at lave den endelige " Bekendtgørelse " Og derfor vil vi godt have et notat herfra, et myndighedsnotat fra jer og det kan vi formulere sådan, at vi får mest ud af den Bekendtgørelse på baggrund af de erfaringer vi høstet igennem tiden på 17 år. Det er jo erfaringer, der er blevet indsamlet igennem ERFA - Gruppen og Bornholms Regionskommune som har været en forgangskommune og de erfaringer og informationer er jo blevet spredt ud til landets kommuner, Folketinget, TI., DTU., det hele har jo ligget i ERFA - Gruppen tidligere og det er jo her det har udviklet sig fra. Så derfor vil jeg foreslå, at vi sætter os ned og laver noget der er forankret i forgangskommunen nemlig Bornholms Regionskommune til den her Bekendtgørelse og så kan du jo få den om en uges tid eller sådan. Jeg har også sendt dig det her med Trillegården med billeder osv., og der er kun en højdeforskel på et par centimeter og det vil sige, at vi kan lave totalløsninger i Danmark og det er der som sagt ikke ret mange der kan! Jeg mener helt klart, at vi skal sætte dem op som skelbrønde i forbindelse med at vi laver nyt i stedet for at lave sektion opdeling både her og nu og i renoveringen fordi alting bliver dyrere ved at sektionere. Også bliver jeg jo præsenteret for det der er lavet oppe i Allinge Gudhjem - Melsted projektet. Det er et område her som efter gældende regler skulle have været monteret med ca. 35 rottespærre, men det er de så ikke blevet? BK. Du får tegningerne her. Der skal nu laves en sektionsopdeling, som bliver meget dyrere (ifølge notat og beregninger udleveret) og alt det her virker altså skævt i hovedet på mig.

BK. Hvad er det der gør det dyrere?

TJ. Du skal brække op i gaden, asfalt osv., og reetablerer området. Differenceprisen er ca. fra 1900 til 2500 kroner mere pr. brønd i forhold til en almindelig skelbrønd som alle alligevel skal have monteret som skelbrønd. Den rådgivning vi skal give Folketinget skal være så præcis som muligt således, at der ikke er nogen tvivl.

HC. Undskyld mig, men det er ikke kommunens bord længere, kommunen har jo kun myndighedsopgaver og myndighedsopgaver er kun et spørgsmål om miljølovgivningen bliver overholdt, man har jo ikke noget med anlæg og drift at gøre længere. man kan fastsætte nogle regler i lokalplaner, men derudover kan man jo ikke beskæftige sig med opgaven, det er jo Forsyningen, som har til opgave at lave det!

TJ. Det er jo kommunen der fastsætter nogle regler ikke?

HC. Det er kommunen der kan fastsætte nogle regler, men dem der har erfaringen med det, er Forsyningen!

TJ. De har ingen erfaring. Det har vi givet dem. Den erfaring vi har indsamlet over 17 år og sammen med ca. 60 til 70 kommuner i Danmark er videregivet til Teknologisk Institut, DTU., Miljøstyrelsen, alle danske kommuner, rådgivende ingeniører, pressen i Danmark samt fagblade. Vi har en professor i Spildevand som hedder Mogens Hinze på DTU., han siger, at der er et efterslæb på ca. 3 til 4 milliarder kroner om året alene på kloakkerne i Danmark? Der er dokumentation på at de statslige myndigheder VILDLEDER kommunerne i kloakrottebekæmpelsen i Danmark. Der er ifølge Teknologisk Institut og Miljøstyrelsen videnskabelig dokumentation på at ca. 95% af rotteproblemerne i Danmark stammer fra kloakrotter.

BK. Alt det er vi med på!

TJ. Der, hvor man kan sætte ind er, at man ikke udbreder rotternes levevilkår igennem kloakkerne.

BK. Det er vi enige om og det er der ikke den store diskussion om, men der hvor diskussionen står mellem dig og Forsyningen/Kommunen på den anden side er, skal der være sektionsopdeling eller skal det være skelbrønde. Der siger Forsyningen. Vi kan lave det lige så godt med sektionsbrønde. Jeg skal ikke være dommer i det her, jeg konstaterer bare Forsyningen siger eet og du noget andet, og jeg forstår godt dit argument med, at hvis der kommer rotter ind bag om så går det galt. Jeg ved ikke hvordan vi sætter sektionsbrønde op?

TJ. Efter gældende regler skulle der være rottespærre alle steder her, men det er der ikke (ifølge medbragte projekter osv.) Det her med at vi er forgangskommune er jo baseret på at vi gør det hele rigtigt. Årsagen til at vi skulle have VA- godkendt brønden, var jo ikke for at vi skulle lave sektionsopdeling vel, for det behøver vi slet ikke nogen VA- Godkendelse til. Årsagen til at det skulle VA - Godkendes i ETA -Danmark var jo netop at alle kunne få denne rottespærrebrønd som skelbrønd efterhånden som man lavede nyt og renoverede kloakkerne. Og det er jo også det man skriver i 1993 som man ønskede at lovgive om i Folketinget hvor TI. og Bornholms Kommune var med til mødet dengang med konsulent Rasmus Offersen fra Opfinderkontoret på TI., og vi har nu dokumenteret at vi kan lave totalløsninger i Danmark. Bornholm har skrevet til alle i Folketinget, Miljøstyrelsen og kommunerne i Danmark og forklaret, at man sætter disse rottespærrebrønde op som skelbrønde alle steder, men man gør det bare ikke?

Der er interesseudsættninger på Bornholm om der er nogen der skal eje andres produkt eller i hvert fald have rettigheder ind i dette produkt, men de har så fået modsand af mig, for jeg har ikke lyst til at give dem noget, de kan bare selv lave deres eget, hvis de vil det og dem vi sidder og snakker om er Ole ALMEBORG, Tonny Jensen og Bjarne Westerdahl som via LIC. forkludrede denne sag fra start til mål og det gør de den dag i dag. Bjarne Westerdahl sidder i bestyrelsen og arbejder behårdt på, og han er skide bange for, at det skal blive afsløret, hvordan han arbejder det er der ingen tvivl om og sådan er situationen nu. Og jeg gider bare ikke med ham og han skal ikke ødelægge det for os eller Bornholm. jeg er ikke bange for ham. Jeg ved godt han er fuldstændig enig med Steen Colberg Jensen, de går ud i samlet front mod det her og nu har du selv set det her, nu har man lavet den her registrering af de her rottespærre.

HC. Vi har fotograferet dem alle sammen.

TJ. Nu holder vi lige fast ikke. I går ud og siger, at der i år 2007 er 273 rottespærre på Bornholm og det oplyser man til ERFA - Gruppen, Folketinget, Miljøstyrelsen, alle danske kommuner og Malmø kommune, det er de informationer der bliver givet skriftligt af Jan Fjorder og Bornholms Regionskommune. Og fra januar 2008 til nu er der købt 172 rottespærre, altså $172 + 273 = 445$ rottespærre og så skriver I, at der er 111 på lager $445 - 111 = 334$ rottespærre.

Indkøbt $172 - 111 = 61$. Altså der er monteret 61 rottespærre ifølge jeres egne officielle oplysninger.

Hvis vi nu tager alle de monterede fra år 2007 nemlig $273 + 61 = 334$ rottespærre i alt monterede rottespærre på Bornholm ifølge jeres egne skriftlige oplysninger.

Men ifølge Regionskommunens pressemeddelelse er der registreret og fotoregistreret 423 rottespærre på Bornholm?

Hvis vi tager $423 - 334 = 89$ rottespærre for mange registreret og fotoregistrerede rottespærre på Bornholm ?

For et stykke tid siden gik man ud og bagvaskede mig for at have fjernet de rottespærre der manglede i kommunen ? Nu er der lige pludseligt 89 rottespærre for meget fotoregistreret, hvordan har det kunnet lade sig gøre, det er kommunens egne tal, det er ikke mine tal?

De informationer vi kommer med til Folketinget skal passe og vi skal rette ind og sørge for, at det er rigtigt hvad vi oplyser til Folketinget. Hvorfor skal vi postulere, at det er godt at sektionsinddele, når vi har en bedre løsning? Hvorfor skal vi komme med en dårlig løsning, når vi har en løsning der er 10 gange bedre. Hvorfor gør man ikke det? Det er fordi man vil svække mig!

BK. Nej Torben vi er ikke ude på at svække dig

TJ. Jeg ved godt det det ikke er dig.

BK. Forsyningen har også nogle ting de skal og de kan jo ikke gå ud og sige Torben er god og han har et godt produkt og han kan måske lave en produktion og skabe nogle arbejdspladser på Bornholm og skrive som han siger for det er dine erfaringer, for når jeg taler med Forsyningen så siger de det modsatte.

TJ. Hvad ved Steen Colberg Jensen om det, han er sku da ikke kloakmester, han har aldrig lagt kloakker.

BK. Det er folk i Forsyningen og de er ikke enige med dig!

TJ. Hvorfor tog man dette produkt og know-how og flyttede det over i DANVA?

BK. Det ved jeg ikke !

TJ. Det ved jeg, og jeg fortæller meget indgående om mødet med jurist og chef for Teknik og Miljø Anna Sofie Poulsen og hvad hun sagde på det møde til mig fra den 4. december 2008. (ifølge referat fra samtalen med ASP. og misinformation af Folketinget med 100 milliarder kroner. osv. er det ikke bedrageri?) Det fik HC. Til at reagere?

HC. Bedrageri kan jeg ikke vurdere? Sådan noget bedrageri?

TJ. Det der med sektionsinddeling matcher ikke til at vi kan skabe ca. 90% af at det danske kloaksystemet kloakrottefrit, så vi skal lave noget der passer til Folketinget og Steen Gade og Troels Lund Poulsen. (Sorø-projektet blev nævnt)

TJ. Årsagen til, at jeg kommer til dig er fordi så det vi kommer med til Folketinget er forankret i kommunens regi, så vi er sikre på, at vi har en partner som forgangskommune i det her og så laver vi formuleringerne til den Bekendtgørelse og så kommer vi som budbringer for Bornholms Regionskommune.

BK. Som jeg har sagt til dig tidligere, at der er ingen tvivl om, at vi har gode erfaringer med brugen af rottespærrer. Jeg kan jo ikke gå ud med noget der ikke er flertal for i kommunalbestyrelsen. Jeg kan jo ikke sige, at kommunen sætter rottespærrer op som skelbrønde, når vi har en politik der ikke siger det samme?

TJ. Så må du lave en politik der gør det! Altså når I kan støde det om. Først siger I, at det skal monteres som skelbrønde og bygger det ind i lokalplaner og det bliver ikke overholdt og bagefter bliver det lavet om fordi Steen Colber Jensen vil noget andet og får et flertal uden om dem der interesseret i det her. Thomas Thors bliver svag i knæene fordi han syntes det er synd for Jan Fjorder, men det er jo ham selv der har bragt sig selv i denne situation.

TSØN. Et tillæg til spildevandsplanen osv.

BK. Rent matematisk kan jeg godt se, at rotterne har lettere for at sprede sig når rottespærrebrøndene ikke er sat op som skelbrønde, det behøver vi jo ikke at bruge tid på.

TJ. Ca. 50% af vedligeholdelsesudgifterne til kloaksystemerne i Danmark er forårsaget af rotteskader ifølge miljøstyrelsen ve Peter Weile, citat. Osv. Det der er et problem, er når man skal have en reference så er der så meget virvar?

BK. Vi har jo en helvedes bunke virvar og det er jo ikke til for menigmand at finde ud af, hvad der hoved og hale på det her ? Vi havde et møde i Hasle, nu skal vi fremad og al det der, vi kommer tilbage til nul hele tiden for fanden?

TJ. Jeg vil heller end gerne se fremad, men så bliver kloakplane lavet om, så går man i kommunalbestyrelsen og beslutter, at der nu ikke skal sættes op som skelbrønde mere i lokalplanerne, vi tager det ud med tilbagevirkende kraft bom slut, smart ikke! Det forstå jeg alt sammen godt fordi jeg skal bankes på plads og jeg skal ikke tro at jeg er noget.

BK. Nej Torben der er sku ikke noget personligt i det her!

TJ. Henry Schou Madsens brev om bagvaskelsen? Altså der har også været snak om, at man havde vidner på, at jeg har kørt rundt og taget rottespærrer op? Nu skal de vidner jo trækkes tilbage, fordi nu er der 89 rottespærrer mere opsat end der er købt?

HC. Nu skal jeg prøve på at finde facts og det prøver jeg så på.

TJ. Nogen får sat rottespærrer op efter gældende regler andre får ikke nogen? Og det er der dokumentation på? Der er masse af steder, hvor der er blevet sat op efterfølgende? Fordi vi blev nægtet at sætte dem op af Torben Møller Pedersen og John Hansen? Hvis det nu havde været Ole Almeborgs produkt, hvad tror du så der var blevet gjort?

HC. Hvad laver Ole Almeborg, det er ren og skær nysgerrighed, jeg aner ikke hvad han laver? (HC. Fik svar på tiltale LIC-sagen og opfindelserne der bagom ryggen på opfinderen bliver skriftlig tilbudt Ole Almeborg og senere behandlet og godkendt i kommunen og Du kan få kopier, hvis du vil, det får I alligevel for der skal ikke mangle noget.)

TJ. Ifølge interne oplysninger skulle der være monteret ca. 700 til 1400 rottespærrer mere på Bornholm i perioden fra år 2000 til nu i år 2009.

BK. og HC. Fortalte om Spildevandsplanen!?

TJ. Forsyningen sammenligner kloaksystemet i et helt parcelhusområde med et HØJHUS der ligger ned, hvor der kun behøves en rottespærrebrønd som skelbrønd til et HØJHUS???

BK. Det er kommunen der bestemmer over Forsyningen! (Hvad er problemet???)

TJ. Fortalte om Inge Faldager og Rørcenteret og at de ville lukke for VA - godkendelsen af rottespærrebrønden?

Der kunne godt skrives mere, men det kan komme senere.

Torben Jensen.